



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2007-2013  
ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ -  
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

## **СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА – ЕЛХОВО“**

**УТВЪРЖДАВАМ,**

Председател на УС на МИГ-Елхово:...../П/.....

/Даниела Минкова/

### **ПРОТОКОЛ**

на Комисия за получаване, разглеждане, оценка и класиране на оферти, подадени за участие в обществена поръчка чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем "а" от ЗОП с предмет: „Организиране на Форум "Обмен на добри практики между МИГ от България"и организиране на Изложение "Бизнес, традиции и иновации на територията на МИГ Елхово" във връзка с изпълнението на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група –Елхово за 2015“

Комисията е назначена съгласно чл. 101г, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) със Заповед № 43 от 14.07.2015 г. на Председателя на УС на МИГ-Елхово за получаване, разглеждане, оценка и класиране на оферти, подадени за участие в обществена поръчка чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем "а" от ЗОП с предмет: „Организиране на Форум "Обмен на добри практики между МИГ от България"и организиране на Изложение "Бизнес, традиции и иновации на територията на МИГ Елхово" във връзка с изпълнението на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група –Елхово за 2015“, в изпълнение на договор № РД № РД-50-85/13.06.2012 г.

Протоколът е съставен в изпълнение на чл.101г, ал.4 от ЗОП, във връзка с възлагане на обществената поръчка чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем "а" от ЗОП, обявена в Регистъра на обществените поръчки под номер: 9043843 от 15.07.2015 г.

**Присъстват всички членове на комисията:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Кирил Стоянов Киров – член на УС на МИГ - Елхово

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Славка Иванова Дражева – юрист
2. Радка Георгиева Петрова – счетоводител на МИГ – Елхово
3. Георги Иванов Илиев – член на УС на МИГ - Елхово
4. Милена Атанасова Гендова –асистент на МИГ - Елхово

До крайния срок за подаване на оферти 17:00 ч. на 24.07.2015 г. е получена 1 (една) оферта. Приемането на офертата е документирано във входящ регистър на получените оферти. Няма оферти, получени след определения краен срок. Получената оферта е маркирана с пореден номер и дата и е с отбелязан час на получаване. Регистърът е подписан от представител на Възложителя, който е получил офертата.

Участникът, подал в срок оферта е:

1., „СТРАНДЖАТА БГ” ЕООД гр. Ямбол, с вх. № 1/24.07.2015 г., 16 ч. 15 мин.

На 27.07.2015 г. в 12:00 часа в офиса на МИГ Елхово, комисията назначена със Заповед № 43 от 14.07.2015 г. на Председателя на УС на МИГ-Елхово, започна работа по отваряне на офертата по реда на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП.

В обявения ден, час и място не присъстваха участници или упълномощени техни представители, както и представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

Председателят запозна членовете на комисията със Заповед № 43 от 14.07.2015 г. на Председателя на УС на МИГ-Елхово, след което зачете входящия регистър с името на участника, подал оферта. Преди да пристъпят към отваряне на офертата, всички членове на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелства по чл. 35 от ЗОП.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника.

Ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 1 - "СТРАНДЖАТА БГ" ЕООД, гр. Ямбол** е в размер на:

**13460,00** лева, /словом: тринадесет хиляди четиристотин и шестдесет лв/ без включен ДДС.

На основание чл. 101г, ал. 4 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждането, оценката и класирането на участника.

След оповестяване на съдържанието на офертата на **участник № 1 - "СТРАНДЖАТА БГ" ЕООД, гр. Ямбол**, се установи, че документите в офертата, съответстват на изготвеният от участника списък по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Проверката за установяване на наличието и редовността на документите съдържащи се в офертата беше направена с оглед изискванията на Закона за обществени поръчки (ЗОП), подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя както следва:

За **Участник № 1 - "СТРАНДЖАТА БГ" ЕООД, гр. Ямбол** документи:

1. Оферта – Образец № 1 – подписана и подпечатана;
2. Административни сведения за участника – Образец № 2 – подписани и подпечатани;
3. Декларация за приемане условията на договора и поръчката – Образец № 3 – оригинал - подписана и подпечатана;
4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1 (от бук. "а" до бук. "д") и ал. 5 от ЗОП – Образец № 4 – оригинал - подписана и подпечатана;
5. Списък - декларация на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка и удостоверение - Образец № 6;
6. Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - Образец № 7;

7. Техническо предложение, към което е приложен Подход и концепция за изпълнение на поръчката - Образец № 9;
8. Ценово предложение - Образец № 10;
9. Проект на договор - парафиран и подпечатан - Образец № 11;
10. Списък на документите, съдържащи се офертата - *Образец № 12*;

Комисията констатира, че не е приложено Копие на удостоверение за актуално състояние или ЕИК съгласно изискванията на публичната покана и реши на основание чл. 23, ал. 4 от Закона за търговския регистър да не изисква доказването на обстоятелства, вписани в търговския регистър, и представянето на актове, обявени в търговския регистър и прилага като неразделна част от настоящия протокол справка - извлечение от Търговския регистър на актуалното състояние на "СТРАНДЖАТА БГ" ЕООД, гр. Ямбол.

и реши:

в офертата на Участник № 1 - "СТРАНДЖАТА БГ" ЕООД, гр. Ямбол са представени всички изискуеми документи, офертата отговаря на минималните изисквания за технически възможности, според публичната покана и документацията. Не са констатирани нередовности и всички документи са надлежно представени.

След като комисията установи, че представената оферта отговаря на изискванията на Възложителя в публичната покана и документацията за участие, се запозна с Методиката за определяне на комплексна оценка, която е подробно описана в документацията за провеждане и участие в обществена поръчка чрез публична покана при условията и по реда на Глава осем "а" от ЗОП с предмет: „Организиране на Форум "Обмен на добри практики между МИГ от България"и организиране на Изложение "Бизнес, традиции и иновации на територията на МИГ Елхово" във връзка с изпълнението на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група –Елхово за 2015“. Критерият за оценка на офертата е „икономически най-изгодна оферта”.

Общата оценка се получава въз основа на стойностите на техническата оценка (Т) и финансовата (Ф) оценка при следните тежести: Техническа оценка – 70 %, Финансова оценка – 30 %

**Общата оценка се изчислява по формулата:  $K = 0,70 \times T + 0,30 \times \Phi$ , където:**

- К – общата оценка офертата,
- Т – техническата оценка на офертата,
- Ф – финансовата оценка на офертата.

Максималният брой точки (максимална стойност на комплексната оценка), който може да получи дадена оферта е 100 (сто) точки.

Максималният брой точки, който може да получи един участник, е 100.

### **ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА**

**Техническата оценка  $T = T_1 + T_2 + T_3$**

#### **Максимален брой точки - 100**

Оценката на техническите оферти се извършва от членовете на комисията, като всеки един член попълва и подписва таблица за индивидуална оценка. Броят получени точки по всеки технически показател се отразява в таблица за обща техническа оценка на предложението на съответния участник.

При липса на информация, за да се оцени даден елемент от техническите показатели, се присъждат 0 точки за съответния елемент

**Подпоказатели за определяне на техническата оценка:**

№	Показател	Максимален брой точки
<b>Технически показатели</b>		
T <sub>1</sub>	Организация и план за изпълнение на дейностите	35
T <sub>2</sub>	Функционалност и адекватност на изпълнението	35
T <sub>3</sub>	Управление на риска	30
<b>Общо:</b>		<b>100</b>

**ТОЧНИ УКАЗАНИЯ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОЦЕНКАТА ПО ВСЕКИ ПОДПОКАЗАТЕЛ**

**1.1. Подпоказател T<sub>1</sub> - максимален брой точки 35 т.**

Всеки член на комисията оценява предложението с точки въз основа на Таблица за оценка на степен на съответствие по показател „Организация и план за изпълнение на дейностите”.

Оценката на кандидата по показателя се изчислява по формулата:

$$T_1 = \frac{T_{1n}}{T_{1\max}} * 35$$

Където:

T<sub>1n</sub> е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник.

T<sub>1max</sub> е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

<b>ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ „ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ”</b>		
<b>ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАН ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ</b>	<b>Степен на съответствие</b>	<b>Брой точки</b>

<p>Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол.</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката.</li> <li>2. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите.</li> <li>3. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности и мерки за контрол на изпълнението на всяка дейност.</li> <li>4. Описаният от участника план на работа е обоснован и вътрешно непротиворечив. Не съдържа противоречия.</li> <li>5. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, като е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</li> </ol>	<p>При изпълнение на всички точки 35 т.</p>
	<p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но са някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Участникът е предложил план за изпълнение на всички посочени от него дейности, но мерките за контрол не дават достатъчна гаранция за качествено изпълнение.</li> </ol>	<p>При наличие на едно от обстоятелствата: 20 т.</p>

	<p>2. Описаният от участника план на работа не е обоснован и/или съдържа противоречия.</p> <p>3. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но:</p> <p>a. е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но не е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс, или</p> <p>b. не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</p>	<p>При наличие на 2 и повече обстоятелства 15 т.</p>
	<p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <p>1. Участникът само е посочил дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, без да е описал цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите.</p> <p>2. Участникът е предложил план за изпълнение на посочени от него дейности, в който само е преповторена информацията от пълното описание на обекта на поръчката и изискванията в публичната покана. Не са изведени мерки за контрол.</p>	<p>При наличие само на 1 от обстоятелствата а 10 т.</p>
	<p>3. Описаният от участника план на работа не е свързан със спецификата на дейностите.</p> <p>4. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, но не е описал разпределението във времето по конкретни задачи и отговорности и не е разписал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</p>	<p>При наличие на 2 или повече обстоятелства 5 т.</p>

## 1.2. Подпоказател T<sub>2</sub> - максимален брой точки 35 т.

Всеки член на комисията оценява предложението с точки въз основа на Таблица за оценка на степен на съответствие по показател „Функционалност и адекватност на изпълнението”.

Оценката на кандидата по показателя се изчислява по формулата:

$$T_2 = \frac{T_{2n}}{T_{2\max}} * 35$$

Където:

T<sub>2n</sub> е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

T<sub>2max</sub> е определеният максимален брой точки от таблицата – 35 точки

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ „ФУНКЦИОНАЛНОСТ И АДЕКВАТНОСТ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО”		
ФУНКЦИОНАЛНОСТ И АДЕКВАТНОСТ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО	Степен на съответствие	Брой точки
- Техническа обезпеченост за провеждане на събитията; - Организация на логистиката и място на настаняване.	Подпоказател: Техническа обезпеченост за провеждане на събитията: Участникът представя и описва примерни места и зали, в които предлага да се проведе всяко от събитията.  1. Приложени са проспекти/снимки на места за провеждане на събитията 2. Направено е описание на параметри на местата и залите, съобразно конкретното събитие, 3. Направено е описание на функционалните и техническите параметри на обзавеждането и оборудването, свързано с провеждането на мероприятията.  Подпоказател: Организация на логистиката и място на настаняване: 1. Предлаганата логистика е съобразена със спецификата на съответните събития и броя на участниците и няма да създаде затруднения и неудобства за участниците в събитието 2. Условиата на настаняване са съобразени с броя на участниците и няма да създадат затруднения и неудобства за участниците в събитието.	При изпълнение на всички точки 35 т.

	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е налице:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Направено е описание на примерните места и зали за провеждане на събитията, което отговаря на спецификата на събитието, но участникът не е приложил проспекти/снимки към предложението си.</li> <li>2. Предлаганата логистика е формално посочена и не гарантира липсата на затруднения или неудобства за участниците в събитието.</li> </ol>	<p>Налице е 1 от обстоятелства а 20 т.</p>
		<p>Налице са 2-те обстоятелства а 15 т.</p>
	<p>В техническото предложение са налице някои от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. участникът е представил само списък на примерни места за провеждане на събитията без описание, и не е приложил проспекти/снимки.</li> <li>2. функционалните и технически параметри на обзавеждането и оборудването, свързани с провеждането на мероприятията, са изброени, като липсва описателна част.</li> <li>3. Предлаганата логистика ще създаде затруднение и/или неудобство за участниците в събитието.</li> </ol>	<p>При наличие на 1 от обстоятелствата а 10 т.</p>
		<p>При наличие на 2 от обстоятелствата та 6 т.</p>
		<p>При наличие на 3-те обстоятелства 3 т.</p>

### 1.3. Подпоказател $T_3$ - максимален брой точки 30 т.

Всеки член на комисията оценява предложението с точки въз основа на Таблица за оценка на степен на съответствие по показател „Управление на риска”.

Оценката на кандидата по показателя се изчислява по формулата:

$$T_3 = \frac{T_{3n}}{T_{3\max}} * 30$$

Където:

$T_{3n}$  е средно аритметичен брой точки от индивидуалните оценки на всички членове от комисията за съответния участник

$T_{3\max}$  е определеният максимален брой точки от таблицата – 30 точки



**ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА СТЕПЕН НА СЪОТВЕТСТВИЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ  
„УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА”**

УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	Степен на съответствие	Брой точки
<p>- Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване. <b>Типове рискове:</b> - Рискове от организационно естество; - Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни; - Рискове извън контрола на участника.</p>	<p>1. Участникът е отчетел всички рискове и предпоставки, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора и е предвидил механизми и действия, чието прилагане и изпълнение ще гарантира изпълнението на договора в срок.</p>	<p>Изпълнени са и 3-те точки 30 т.</p>
	<p>2. Мерките за недопускане / предотвратяване на риска са описани с пълно съответствие помежду си или имат несъществени отклонения, които няма да се отразят върху изпълнение на поръчката.</p> <p>3. Участникът е направил описание на процеса на управление на изпълнението на договора, от което е видно как би компенсирал всички проблеми, свързани с неговото изпълнение.</p>	<p>Изпълнени са 2 от трите точки 25 т.</p>
	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковите фактори, но са налице някои от следните обстоятелства:</p> <p>1. Има смислови несъответствия между предлаганите мерки; 2. Разписани и групирани са частично или непълно рисковете и предпоставките за тяхното възникване. 3. Предлаганата организация и предвидените ресурси не гарантират надеждно предотвратяване и/или овладяване на рисковете.</p>	<p>При 1 обстоятелств о 20 т.</p> <p>При 2 обстоятелства 16 т.</p> <p>При 3 обстоятелства 12 т.</p>
	<p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <p>- Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им</p>	<p>10 т.</p>

--	--	--

### **ФИНАНСОВА ОЦЕНКА**

**Максимален брой точки – 100 точки.**

До оценка по икономически показатели се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка

**(Ф) – Обща предлагана цена за организиране дейностите по изпълнение на поръчката, в лева, без ДДС (100 точки, максимум), по следната формула:**

Оценката по този показател (Ф) се формира по следната формула:

$$\Phi = \frac{\text{Ц}_{\min}}{\text{Ц}_n} * 100$$

- **Ц<sub>min</sub>** е най-ниското финансово предложение,
- **Ц<sub>n</sub>** е предлаганата от кандидата цена.

След запознаване с Методиката за определяне на комплексна оценка, която е подробно описана в документацията за провеждане и участие в обществена поръчка чрез публична покана всеки член на комисията се запозна обстойно със съдържанието на представената оферта и извърши оценяване на допуснатия участник, съобразно критериите, показателите и методиката за оценка от документацията за участие.

### **ЗА УЧАСТНИК 1: "СТРАНДЖАТА БГ" ЕООД, гр. Ямбол**

**Кратко описание на подпоказателите за определяне на техническата оценка на предложената оферта на Участник № 1 - "СТРАНДЖАТА БГ" ЕООД, гр. Ямбол**

#### **I. Организация и план за изпълнение на дейностите:**

От стр. 12 до стр. 26 - Техническо предложение за изпълнение на поръчката, участникът е описал предложението си по двете дейности, както следва:

По дейност 1: **Организиране на Форум "Обмен на добри практики между МИГ от България"** участникът е спазил изискването на Възложителя, като е предложил организиране на **тридневен изнесен форум за 40 участника** – представители на оперативния екип, членове на ОС на МИГ-Елхово, представители на МИГ от България, на МЗХ – УО на ПРСР – отдел Лидер, на ДФЗ – РА и на НСМ, съобразявайки индикативният период за провеждането му.

Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но е налице следното обстоятелство:

- Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.

По дейност 2: **Организиране на Изложение "Бизнес, традиции и иновации на територията на МИГ Елхово"** участникът е спазил изискването на Възложителя, като е

предложил организиране на **Изложение "Бизнес, традиции и иновации на територията на МИГ Елхово"** на територията на МИГ – Елхово с 30 участника за 2 дни с цел популяризиране потенциала на територията и осигуряване на възможности за развитие.

Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но е налице следното обстоятелство:

- Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.

Оценката на **Участника «СТРАНДЖАТА БГ» ЕООД**, гр. Ямбол, направена въз основа на таблиците за оценка на степен на съответствие по показател **„Организация и план за изпълнение на дейностите”**, които са неразделна част от настоящия протокол е както следва:

$$T_1 = \frac{20}{35} * 35 = 20 \text{ т.}$$

### **II. Функционалност и адекватност на изпълнението.**

В техническото предложение за изпълнение на поръчката **Участник 1 «СТРАНДЖАТА БГ» ЕООД**, гр. Ямбол, е изложил подробно техническата обезпеченост на местата за провеждане на двете дейности – форум и изложение, и организация на пътуването и на настаняването по отделните дейности.

Към всяка една от дейности, за които е съотносимо, участникът е предложил различни варианти за места за провеждане. Предложенията са представени с подходящ снимков материал и в детайли са описани функционалните и техническите параметри на обзавеждането и оборудването, свързано с провеждането на мероприятията. Организацията на пътуването е съобразена с естеството на всяка една от петте дейности. Участникът е предложил примерни варианти за настаняване по съответните дейности, като е приложил подходящ снимков материал, посочил е капацитета, местоположението и описание на местата.

Оценката на **Участника «СТРАНДЖАТА БГ» ЕООД**, гр. Ямбол, направена въз основа на таблиците за оценка на степен на съответствие по показател **„Функционалност и адекватност на изпълнението”**, които са неразделна част от настоящия протокол е както следва:

$$T_2 = \frac{35}{35} * 35 = 35 \text{ т.}$$

### **III. Управление на риска**

В техническото предложение за изпълнение на поръчката **Участник 1 «СТРАНДЖАТА БГ» ЕООД**, гр. Ямбол, са предвидени определени мерки за контрол и управление на риска.

Но в техническото предложение е налице следното обстоятелство: анализът на възможните

рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им.

Оценката на Участника «СТРАНДЖАТА БГ» ЕООД, гр. Ямбол, направена въз основа на таблиците за оценка на степен на съответствие по показател „Управление на риска”, които са неразделна част от настоящия протокол е както следва:

$$T_3 = \frac{10}{30} * 30 = 10 \text{ т.}$$

Техническата оценка на Участник № 1 - "СТРАНДЖАТА БГ" ЕООД, гр. Ямбол е, както следва:

$$T = T_1 + T_2 + T_3 = 20 + 35 + 10 = 65 \text{ точки}$$

След като приключи с разглеждането и оценката на техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията реши, че офертиата на участника съответства на условията за изпълнение на обществената поръчка и го допускат до оценка по икономически показатели.

Ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка на Участник № 1 - «СТРАНДЖАТА БГ» ЕООД, гр. Ямбол е в размер на:

**13460,00 лева, /словом: тринадесет хиляди четиристотин и шестдесет лв/ без включен ДДС**

Оценката по този показател (Ф) (Обща предлагана цена за организиране дейностите по изпълнение на поръчката) се формира по следната формула:

$$\Phi = \frac{13460,00}{13460,00} * 100 = 100 \text{ т.}$$

Общата оценка на Участник № 1 - «СТРАНДЖАТА БГ» ЕООД, гр. Ямбол е, както следва:

$$K = 0,70 \times T + 0,30 \times \Phi = 0,70 \times 65 + 0,30 \times 100 = 45,5 + 30,00 = 75,50 \text{ точки}$$

Предвид изложеното и според посочения критерий „икономически най-изгодна оферта”, съгласно публичната покана, комисията предлага на Възложителя следното класиране:

**Първо място – Участник № 1 - "СТРАНДЖАТА БГ" ЕООД, гр. Ямбол с 75,50 точки.**

**Комисията приключи работа, изготви настоящия протокол на дата 31.07.2015 г. и предаде същия на възложителя за утвърждаване.**

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка, заедно с подадената от участника оферта.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Кирил Стоянов Киров – член на УС на МИГ – Елхово /П/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Славка Иванова Дражева – юрист /П/
2. Радка Георгиева Петрова – счетоводител на МИГ – Елхово /П/
3. Георги Иванов Илиев – член на УС на МИГ – Елхово /П/
4. Милена Атанасова Гендова – асистент на МИГ – Елхово /П/

## ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ

За извършване на оценка по показател „Техническа оценка” в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Организиране на Форум "Обмен на добри практики между МИГ от България" и организиране на Изложение "Бизнес, традиции и иновации на територията на МИГ Елхово" във връзка с изпълнението на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група –Елхово за 2015“**, открита със Заповед № 43/14.07.2015 г. на Председателя на УС на МИГ Елхово

**Наименование на участника „СТРАНДЖАТА БГ“ ЕООД**

Подпоказател	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
<p>T1: Организация и план за изпълнение на дейностите</p> <p>- Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол.</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>	35	<p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но е на лице следното обстоятелство:</p> <p>4. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но:</p> <p>не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</p>	20
<p>T2: Функционалност и адекватност на изпълнението</p> <p>- Техническа обезпеченост за провеждане на събитията;</p> <p>- Организация на логистиката и място на настаняване.</p>	35	<p>Подпоказател: Техническа обезпеченост за провеждане на събитията:</p> <p>Участникът представя и описва примерни места и зали, в които предлага да се проведе всяко от събитията.</p> <p>4. Приложени са проспекти/снимки на места за провеждане на събитията</p> <p>5. Направено е описание на параметри на местата и залите, съобразно конкретното събитие,</p> <p>6. Направено е описание на функционалните и техническите параметри на обзавеждането и оборудването, свързано с провеждането на мероприятията.</p>	35

		<p>Подпоказател: Организация на логистиката и място на настаняване:</p> <p>3. Предлаганата логистика е съобразена със спецификата на съответните събития и броя на участниците и няма да създаде затруднения и неудобства за участниците в събитието</p> <p>4. Условията на настаняване са съобразени с броя на участниците и няма да създадат затруднения и неудобства за участниците в събитието.</p>	
<p>ТЗ: Управление на риска</p> <p>- Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p><b>Типове рискове:</b></p> <p>- Рискове от организационно естество;</p> <p>- Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни;</p> <p>- Рискове извън контрола на участника.</p>	30	<p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <p>- Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им</p>	10

**Забележка:** Посоченият образец на оценъчен лист се попълва за всеки участник;

дата 30.07.2015  
гр. Елхово

подпис...../П/.....  
(Кирил Киров,  
Председател на комисията, назначена  
със заповед  
№43 от 14.07.2015 г. на Председателя  
на УС на МИГ - Елхово

## ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ

За извършване на оценка по показател „Техническа оценка” в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Организиране на Форум "Обмен на добри практики между МИГ от България" и организиране на Изложение "Бизнес, традиции и иновации на територията на МИГ Елхово" във връзка с изпълнението на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група –Елхово за 2015“**, открита със Заповед № 43/14.07.2015 г. на Председателя на УС на МИГ Елхово

**Наименование на участника „СТРАНДЖАТА БГ“ ЕООД**

Подпоказател	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
<p>T1: Организация и план за изпълнение на дейностите</p> <p>- Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол.</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>	35	<p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но е на лице следното обстоятелство:</p> <p>5. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но:</p> <p>не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</p>	20
<p>T2: Функционалност и адекватност на изпълнението</p> <p>- Техническа обезпеченост за провеждане на събитията;</p> <p>- Организация на логистиката и място на настаняване.</p>	35	<p>Подпоказател: Техническа обезпеченост за провеждане на събитията:</p> <p>Участникът представя и описва примерни места и зали, в които предлага да се проведе всяко от събитията.</p> <p>7. Приложени са проспекти/снимки на места за провеждане на събитията</p> <p>8. Направено е описание на параметри на местата и залите, съобразно конкретното събитие,</p> <p>9. Направено е описание на функционалните и техническите параметри на обзавеждането и оборудването, свързано с провеждането на мероприятията.</p>	35



		<p>Подпоказател: Организация на логистиката и място на настаняване:</p> <p>5. Предлаганата логистика е съобразена със спецификата на съответните събития и броя на участниците и няма да създаде затруднения и неудобства за участниците в събитието</p> <p>6. Условието на настаняване са съобразени с броя на участниците и няма да създадат затруднения и неудобства за участниците в събитието.</p>	
<p>ТЗ: Управление на риска</p> <p>- Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p><b>Типове рискове:</b></p> <p>- Рискове от организационно естество;</p> <p>- Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни;</p> <p>- Рискове извън контрола на участника.</p>	30	<p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <p>- Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им</p>	10

**Забележка:** Посоченият образец на оценъчен лист се попълва за всеки участник;

дата 30.07.2015  
гр. Елхово

подпис...../П/.....  
(Милена Гендова,  
Член на комисията, назначена със  
заповед  
№43 от 14.07.2015 г. на Председателя  
на УС на МИГ - Елхово

## ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ

За извършване на оценка по показател „Техническа оценка” в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Организиране на Форум "Обмен на добри практики между МИГ от България" и организиране на Изложение "Бизнес, традиции и иновации на територията на МИГ Елхово" във връзка с изпълнението на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група –Елхово за 2015“**, открита със Заповед № 43/14.07.2015 г. на Председателя на УС на МИГ Елхово

**Наименование на участника „СТРАНДЖАТА БГ“ ЕООД**

Подпоказател	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
<p>T1: Организация и план за изпълнение на дейностите</p> <p>- Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол.</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>	35	<p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но е на лице следното обстоятелство:</p> <p>6. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но:</p> <p>не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</p>	20
<p>T2: Функционалност и адекватност на изпълнението</p> <p>- Техническа обезпеченост за провеждане на събитията;</p> <p>- Организация на логистиката и място на настаняване.</p>	35	<p>Подпоказател: Техническа обезпеченост за провеждане на събитията:</p> <p>Участникът представя и описва примерни места и зали, в които предлага да се проведе всяко от събитията.</p> <p>10. Приложени са проспекти/снимки на места за провеждане на събитията</p> <p>11. Направено е описание на параметри на местата и залите, съобразно конкретното събитие,</p> <p>12. Направено е описание на функционалните и техническите параметри на обзавеждането и оборудването, свързано с провеждането на мероприятията.</p>	35

		<p>Подпоказател: Организация на логистиката и място на настаняване:</p> <p>7. Предлаганата логистика е съобразена със спецификата на съответните събития и броя на участниците и няма да създаде затруднения и неудобства за участниците в събитието</p> <p>8. Условието на настаняване са съобразени с броя на участниците и няма да създадат затруднения и неудобства за участниците в събитието.</p>	
<p>ТЗ: Управление на риска</p> <p>- Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p><b>Типове рискове:</b></p> <p>- Рискове от организационно естество;</p> <p>- Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни;</p> <p>- Рискове извън контрола на участника.</p>	30	<p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <p>- Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им</p>	10

**Забележка:** Посоченият образец на оценъчен лист се попълва за всеки участник;

дата 30.07.2015  
гр. Елхово

подпис...../П/.....

**(Радка Петрова,**  
**Член на комисията, назначена със**  
**заповед**  
**№43 от 14.07.2015 г. на Председателя**  
**на УС на МИГ - Елхово**

## ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ

За извършване на оценка по показател „Техническа оценка” в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Организиране на Форум "Обмен на добри практики между МИГ от България" и организиране на Изложение "Бизнес, традиции и иновации на територията на МИГ Елхово" във връзка с изпълнението на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група –Елхово за 2015**“, открита със Заповед № 43/14.07.2015 г. на Председателя на УС на МИГ Елхово

**Наименование на участника „СТРАНДЖАТА БГ“ ЕООД**

Подпоказател	Макси мален брой точки	Мотиви	Оценка
<p>T1: Организация и план за изпълнение на дейностите</p> <p>- Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол.</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>	35	<p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но е на лице следното обстоятелство:</p> <p>7. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но:</p> <p>не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</p>	20
<p>T2: Функционалност и адекватност на изпълнението</p> <p>- Техническа обезпеченост за провеждане на събитията;</p> <p>- Организация на логистиката и място на настаняване.</p>	35	<p>Подпоказател: Техническа обезпеченост за провеждане на събитията:</p> <p>Участникът представя и описва примерни места и зали, в които предлага да се проведе всяко от събитията.</p> <p>13. Приложени са проспекти/снимки на места за провеждане на събитията</p> <p>14. Направено е описание на параметри на местата и залите, съобразно конкретното събитие,</p> <p>15. Направено е описание на функционалните и техническите параметри на обзавеждането и оборудването, свързано с провеждането на мероприятията.</p>	35

		<p>Подпоказател: Организация на логистиката и място на настаняване:</p> <p>9. Предлаганата логистика е съобразена със спецификата на съответните събития и броя на участниците и няма да създаде затруднения и неудобства за участниците в събитието</p> <p>10. Условията на настаняване са съобразени с броя на участниците и няма да създадат затруднения и неудобства за участниците в събитието.</p>	
<p>ТЗ: Управление на риска</p> <p>- Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p><b>Типове рискове:</b></p> <p>- Рискове от организационно естество;</p> <p>- Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни;</p> <p>- Рискове извън контрола на участника.</p>	30	<p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <p>- Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им</p>	10

**Забележка:** Посоченият образец на оценъчен лист се попълва за всеки участник;

дата 30.07.2015  
гр. Елхово

подпис...../П/.....  
(Георги Илиев,  
Член на комисията, назначена със  
заповед  
№43 от 14.07.2015 г. на Председателя  
на УС на МИГ - Елхово

## ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ

За извършване на оценка по показател „Техническа оценка” в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Организиране на Форум "Обмен на добри практики между МИГ от България" и организиране на Изложение "Бизнес, традиции и иновации на територията на МИГ Елхово" във връзка с изпълнението на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група –Елхово за 2015“**, открита със Заповед № 43/14.07.2015 г. на Председателя на УС на МИГ Елхово

**Наименование на участника „СТРАНДЖАТА БГ“ ЕООД**

Подпоказател	Максимален брой точки	Мотиви	Оценка
<p>T1: Организация и план за изпълнение на дейностите</p> <p>- Описание на дейностите и услугите, инструменти за изпълнение и мерки за контрол.</p> <p>- Разпределение на човешкия ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя.</p>	35	<p>Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, но е на лице следното обстоятелство:</p> <p>8. Участникът е разписал наличния човешки и технически ресурс за изпълнение на определените дейности, разпределението му във времето, но:</p> <p>не е дефинирал задачи и отговорности на отделните членове на екипа, но е описал обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.</p>	20
<p>T2: Функционалност и адекватност на изпълнението</p> <p>- Техническа обезпеченост за провеждане на събитията;</p> <p>- Организация на логистиката и място на настаняване.</p>	35	<p>Подпоказател: Техническа обезпеченост за провеждане на събитията:</p> <p>Участникът представя и описва примерни места и зали, в които предлага да се проведе всяко от събитията.</p> <p>16. Приложени са проспекти/снимки на места за провеждане на събитията</p> <p>17. Направено е описание на параметри на местата и залите, съобразно конкретното събитие,</p> <p>18. Направено е описание на функционалните и техническите параметри на обзавеждането и оборудването, свързано с провеждането на мероприятията.</p>	35

		<p>Подпоказател: Организация на логистиката и място на настаняване:</p> <p>11. Предлаганата логистика е съобразена със спецификата на съответните събития и броя на участниците и няма да създаде затруднения и неудобства за участниците в събитието</p> <p>12. Условията на настаняване са съобразени с броя на участниците и няма да създадат затруднения и неудобства за участниците в събитието.</p>	
<p>ТЗ: Управление на риска</p> <p>- Анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване.</p> <p><b>Типове рискове:</b></p> <p>- Рискове от организационно естество;</p> <p>- Рискове, свързани с участието на заинтересованите страни;</p> <p>- Рискове извън контрола на участника.</p>	30	<p>В техническото предложение е налице следното обстоятелство:</p> <p>- Анализът на възможните рискове е твърде общ и/или посочените мерки не съответстват на поставената цел за предотвратяването и/или преодоляването им</p>	10

**Забележка:** Посоченият образец на оценъчен лист се попълва за всеки участник;

дата 30.07.2015  
гр. Елхово

подпис...../П/.....  
(Славка Дражева,  
Член на комисията, назначена със  
заповед  
№43 от 14.07.2015 г. на Председателя  
на УС на МИГ - Елхово